

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 27-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grao en Publicidade e Relacións Públicas
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de CC. Sociais e da Comunicación
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster da ACSUG de xullo de 2015.”

Cumprimento do proxecto establecido:

En xeral, o conxunto de evidencias e indicadores aportados polo título proporcionan información suficiente sobre a adecuada implantación do título.

Así mesmo, en xeral, a información pública está completa e dispoñible aínda que algunhas ligazóns non funcionan ben.

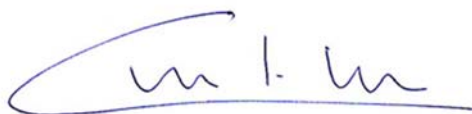
Recomendase incluír rexistros na aplicación do SGIC, e facer unha análise dos resultados das enquisas de satisfacción do alumnado máis fonda.

Plan de melloras do título:

En xeral, o plan de melloras presentado polo título recolle os seus puntos febles máis importantes e inclúe accións de mellora coherentes para a súa solución.

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 27 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	C
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	<p>Elixíronse as seguintes materias:</p> <ul style="list-style-type: none"> A materia “<i>Administración pública y análise estatístico</i>” Coinciden as competencias da memoria e da guía docente. Só esta en castelán. A materia “<i>Socioloxía: Estrutura social, consumo e estilos de vida</i>”. Non coinciden algunhas das competencias. Está en castelán, galego e inglés A materia “<i>Opinión pública</i>” : Non coinciden as competencias. Aparece en castelán. A materia “<i>Cine e publicidade</i>” Non coinciden as competencias. Está en galego e castelán.
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Observase que hai mecanismos de coordinación

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non coinciden as competencias na guía docente e a memoria de verificación	Si (Nº 86 y 87, 72 y 41)	
As guías docentes non están en galego e castelán	Non	Completar as guías docentes

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	B
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E4	Ter as guías docentes en galego e castelán

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobouse na aplicación do SGIC os rexistros dos seguintes procedementos: <ul style="list-style-type: none"> • DO 0203 P1 Orientación ao estudantado • DE 02 P1 Seguimento e medición • DO 0202 P1 Plan promoción do centro Non se atopou ningún rexistro
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobouse nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non hai rexistros na aplicación	Non	Introducir os rexistros na aplicación

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade **C**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E05	Introducir na aplicación rexistros que xorden da implantación dos procedementos.

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Non hai análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analízanse os resultados no informe de revisión pola dirección. O profesorado ten valores de 3,27 e o alumnado ten valores de 3,19. Considéranse valores medios
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	No informe de revisión pola dirección menciónanse os resultados que son semellantes aos da Universidade de Vigo,

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non hai análise dos resultados da avaliación da actividade docente (EAD)	Non	Facer a análise no informe de revisión pola dirección

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos C

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E27	Recomendase facer a análise da EAD
Recomendacións para a mellora	I03	Poderíase facer accións para mellorar os resultados das enquisas de satisfacción cos recursos humanos da titulación

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analízanse os resultados no informe de revisión pola dirección. O profesorado ten valores de 3,60 e o alumnado ten valores de 2,81. Considéranse que os valores son medio/baixos

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Os resultados das enquisas do alumnado non chegan ao valor medio	Non	Podería facerse unha análise destes resultados

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **C**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I03	Recomendase facer unha análise da causas da insatisfacción do alumnado cos recursos materiais e servizos.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	A información proporcionada sobre os TFM no autoinforme de seguimento é completa. A distribución das cualificacións semella razoable, permitindo a discriminación entre traballos.
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	cv Nesta evidencia debería aparecer o informe de cualificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a “Acreditación Títulos” e logo a “Matrícula e rendemento” e finalmente escollese o informe “AC-E08- Cualificación de cada unha das materias

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Materias con taxas baixas sen análises demoradas.	Non (mencionase só no informe de revisión pola dirección)	

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe B

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E25	A distribución das cualificacións é razoable.
Recomendacións para a mellora	E28	Recomendase continuar coa a análise da taxa de rendemento do TFG

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Analízase no Informe de Revisión pola Dirección os resultados das enquisas de satisfacción
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Analízase no Informe de Revisión pola Dirección os resultados das enquisas de satisfacción
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	A evolución temporal do número de estudantes de novo ingreso é practicamente constante. 2013/2014: 103 estudantes 2014/2015: 99 estudantes
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Os resultados teñen valores medios de 3,65 para o profesorado e 2,95 para o alumnado.
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Os resultados dos indicadores semellan satisfactorios, aínda que algún deles non consegue os obxectivos de calidade da titulación Abandono: 8% Éxito: 95,4% Avaliación 92,5% Rendemento 88,2% Podería facerse unha reflexión sobre os datos históricos no informe de revisión pola dirección.
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Os resultados dos indicadores son bastante satisfactorios, aínda que algún deles non consegue os obxectivos de calidade da titulación Ocupación: 99% Preferencia: 196% Adecuación: 79,8% Nota mínima de admisión 7,5 Podería facerse unha reflexión sobre os datos históricos no informe de revisión pola dirección

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Os resultados das enquisas de satisfacción do alumnado non chega ao valora medio (3)	Non	Reflexionar sobre estes resultados para tentar atopar as causas.

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I11 e I12	Facer unha reflexión sobre os datos históricos de cada un dos indicadores para coñecer a súa evolución.
Recomendacións para a mellora	I03	Facer unha análise de todas as cuestións das enquisas de satisfacción.
Fortaleza	I12	Os indicadores de oferta e demanda son bastante bos
Tipo		

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>CRITERIO 1: As discrepancias nas competencias entre guías docentes e a memoria vixente débense a que seguimos a recomendación de elaborar as guías do curso coas novas competencias da modificación de memoria que está actualmente en proceso. Teremos especial coidado cos idiomas de publicación das guías</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Se considera que puede resultar razonable incluir en las guías docentes de un curso la información correspondiente a un proceso de modificación del curso correspondiente. No obstante, en este caso cabe indicar que el curso objeto de evaluación es el curso 2014/15 y las guías se elaboraron en junio del 2014. En aquel momento no hubo ninguna indicación sobre la inclusión de nuevas competencias, indicación que si se hizo tras una consulta de centro al Área de Calidad en el año 2015 para las guías del curso 2015/16. La alegación del título se puede entender para el seguimiento del curso que empezará pasado este verano de 2016.</p> <p>También se considera oportuno señalar que en el link http://csc.uvigo.es/publicidad-relaciones-publicas/informacion-publica-publicidade-e-relacions-publicas/ no hay acceso a la memoria de verificación y en la dirección https://uvigo.gal/uvigo_gl/estudios/graos/ el formato de memoria de verificación es el que se usa internamente en la Universidad de Vigo para su aprobación, no el formato tal como genera la plataforma de verificación del Ministerio.</p>

<p>CRITERIO 2: O informe de revisión pola dirección atópase dispoñible na web do centro (http://csc.uvigo.es/calidade/titulacions/informes-da-direccion/) e na aplicación do SGIC</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: Se ha podido acceder a la información correspondiente al Informe de Revisión por la Dirección del curso 2015/16. Se ha procedido a eliminar el punto débil detectado y su correspondiente acción de mejora en el informe provisional y se ha modificado la valoración del correspondiente epígrafe de D a B (criterio 2, epígrafe correspondiente). No obstante, en próximos informes solo se evaluará la información que esté disponible en el momento de la evaluación.</p>
<p>CRITERIO 3: Os rexistros do SGIC aos que se refire o punto foron actualizados e iniciouse un proceso de mellora de toda a documentación na aplicación</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non Xustificación: Aun cuando se valora positivamente la inclusión de determinados registros del SGIC objeto de revisión, cabe señalar que lo que se valora en este epígrafe es la recogida sistemática de los procedimientos del SGIC aplicable a la titulación, no la inclusión específica de los registros de los procedimientos escogidos al azar en el proceso de realización del informe provisional, motivo por el cual no procede modificar la valoración de este epígrafe. No obstante, se considera oportuno indicar que se valora muy positivamente la acción de mejora relativa a la recogida sistemática y continuada de los registros del SGIC, que se evaluará en el proceso de seguimiento del curso siguiente. Finalmente, a modo de información, para su valoración por parte del centro y posible subsanación si procede, se ha detectado que la dirección http://csc.uvigo.es/calidade/pat a que hace referencia el registro “Orientación al estudiantado” no proporciona información y tampoco funciona el link para acceder a la información del acta de la Junta de Escuela en la que se nombran los tutores del PAT. En relación al procedimiento “Promoción de la titulación”, no están habilitados los links a algunos pdf (a modo de ejemplo “IV Jornadas Orientacion academica Cangas FEb 2014 Promocion Centro.pdf”).</p>

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	B	Os puntos febles que se consideran máis importantes atopados no apartado anterior teñen accións de mellora asociadas, aínda que hai algúns que non, como os seguintes: <ul style="list-style-type: none"> Introducir rexistros de forma sistemática e continuada na aplicación SGIC. Non hai análise da EAD. Resultados das enquisas de satisfacción do alumnado baixos sen análises detidas.
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	B	En xeral as accións de mellora son acertadas para solucionar os puntos febles, aínda que nas fichas faltan algúns campos Existen varias accións de mellora asociadas a un punto débil que se poderían simplificar e algunhas accións de mellora aparecen rematadas e aínda están en proceso

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Plan de mellora	Os puntos febles atopados na valoración do cumprimento deberían ter asociados plans de mellora para solucionarlos.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>Plan de melloras: O informe de revisión pola dirección atópase dispoñible na web do centro (http://csc.uvigo.es/calidade/titulacions/informes-da-direccion/) e na aplicación do SGIC. Iniciouse un proceso de mellora de toda a documentación na aplicación</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Las dos cuestiones a las que se hace referencia en la alegación ya han sido revisadas en sus respectivos epígrafes. En particular:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Se ha eliminado el punto débil detectado en relación a la información pública del Informe de Revisión por la Dirección, aun cuando corresponde al curso 2015/16, no al curso objeto de revisión. (ii) No se ha eliminado el punto débil relativo a la recogida de registros del SGIC, puesto que, como se ha comentado previamente, no se valora la inclusión específica de los procedimientos escogidos al azar, sino la inclusión sistemática de todos los registros que justifican la implantación del SGIC, hecho éste que se valorará en el próximo informe de seguimiento de la titulación. Al objeto de aclarar este punto débil se ha redactado de nuevo, indicando la necesidad de una <u>recogida sistemática y continuada</u> de los procedimientos del SGIC que permitan valorar la implantación del mismo.

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluíranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
 Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	