

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 3 de outubro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Dirección de Arte en Publicidade
Centro/s onde se imparte o título	Facultade de CC. Sociais e da Comunicación
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (C) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster da ACSUG de xullo de 2015.”

Cumprimento do proxecto establecido:

En xeral, o conxunto de evidencias e indicadores aportados polo título proporcionan información suficiente sobre a adecuada implantación do título.

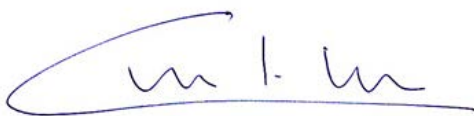
Así mesmo, en xeral, a información pública está completa e dispoñible.

Recomendase incluír rexistros na aplicación do SGIC, e facer unha análise máis fonda das taxas académicas cos valores menos satisfactorios e as enquisas de satisfacción.

Plan de melloras do título:

En xeral, o plan de melloras presentado polo título, recolle e identifica algúns dos seus puntos febles e inclúe accións de mellora coherentes para a súa solución. Con todo, algúns dos puntos febles detectados (relevantes) non teñen asignada unha acción de mellora.

Vigo, a 3 de outubro de 2017



Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input checked="" type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	C
Sistema de Garantía de Calidade	D
Recursos Humanos	D
Recursos Materiais e Servizos	C
Resultados de Aprendizaxe	C
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

Plan de Melloras

Desenvolvemento	C
Seguimento	C
Coherencia	C

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
<p>1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i></p> <p>E4: Guías docentes das materias</p>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos).</p> <p>Descrición da avaliación: A ligazón da evidencia do auto informe “Memoria vixente da titulación” fai referencia a memoria da titulación. Elixíronse as seguintes materias: 1.- O módulo “Teorías acerca del Deseño, a Imaxe e a Creatividade” Non coinciden as competencias da memoria e da guía docente. 2.- O módulo “Dirección e Xestión da Actividade Publicitaria”, Non coinciden as competencias da memoria e da guía docente. 3.- O módulo “Deseño Gráfico” : Non coinciden as competencias de memoria e da guía docente.</p>

<p>2.- Informe de coordinación Fonte: SGIC</p> <p>E30: Actas do último curso de Comisión Académica/Comisión de Titulación</p>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora</u>: Hai mecanismos incompletos de coordinación.</p> <p>Descrición da avaliación: Non se atopou ningunha referencia ás labores de coordinación horizontal ou vertical no título (actas Comisión Académica do Título). Tampouco se atopou nas Actas de Comisión de Calidade aportadas.</p>
---	--

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento C

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	E4 Guías Docentes	Aínda que as guías docentes conteñen a información necesaria, atopáronse desaxustes relevantes: as competencias das guías non coinciden coas recollidas na ficha da memoria do Título.	Si
Recomendacións para a mellora	E30 Actas Comisión Académica	Tratase temas de trámite, matrícula, etc. Sen embargo, non se fai referencia os mecanismos de coordinación horizontal ou vertical.	Si

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Las guías docentes del curso 2016-17 se modificaron siguiendo la memoria dado que en cursos precedentes no estaban ajustadas. De modo que es una mejora que podrá comprobarse en el siguiente curso a analizar, el ya concluído 2016-17.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Compróbase como exemplo a guía docente para o vindeiro curso 2016/17 da materia “Deseño gráfico”, coa Memoria da web xeral de Estudos (https://uvigo.gal/opencms/export/sites/uvigo/uvigo-gl/DOCUMENTOS/estudios/memorias/Master_Direccion_arte_publicidad_130510_sin_colores.pdf). Non coinciden as competencias.</p>
<p>La coordinación como se explica en el autoinforme por ser un título profesionalizante donde gran parte de la docencia corre a cargo de personal invitado experto corre a cargo de la comisión académica en la figura de la dirección del mismo. El coordinador del título es el que vela por la coherencia y no solapamiento de contenidos así como la programación y seguimiento de la evaluación que pasa a través suyo. Son 15 materias que supervisa (dado que las otras 2 son prácticas preprofesionales y TFM) y no existen coordinadores de módulos sino únicamente de materia.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Agradécese a información complementaria da alegación, pero a páxina 35 da Memoria da web (https://uvigo.gal/opencms/export/sites/uvigo/uvigo-gl/DOCUMENTOS/estudios/memorias/Master_Direccion_arte_publicidad_130510_sin_colores.pdf) establece unha sistemática diferente. Desta sistemática e das evidencias en cada curso, a titulación debe facer un informe das accións concretas de coordinación realizadas, que será presentado para aprobación á Comisión académica, e recollidas a reflexión, as conclusións e as accións de mellora, se fora o caso, na reunión de revisión do SGIC da CGIC do Centro.</p>

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Información da organización académica da titulación:</u> Verifícase que a información pública da estrutura do programa formativo da titulación esta Dispoñible. Existe información actualizada dos horarios, aulas e calendarios de exames. • <u>Información do SGC:</u> A información do manual, procedementos, política e obxectivos de calidade está dispoñible e actualizada na web da Facultade de CC. Sociais e da Comunicación. Na propia páxina web do Título existe unha ligazón CALIDADE, que leva a web do centro o apartado de Introducción, sería recomendable que levara directamente o menú calidade da web xa que e onde se atopa a información relevante. • Na propia web non se atopa información relevante relativa a obxectivos de calidade...etc. • Información dos recursos humanos e materiais: A información do profesorado número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.). Esta moi incompleta. • <u>Información dos resultados:</u> Recollida no Informe de Revisión pola Dirección na web da Facultade e non do Título. Sería recomendable simplificar o acceso para o alumnado dende a web do título.

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia C

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Web do Título E1/E6	Información de Calidade.	Si
Recomendacións para a mellora	Web do Título E1/E6	Información do profesorado	Si
Recomendacións para a mellora	Web do Título E1/E6	Información dos resultados máis accesible	Si

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>A web na pestaña CALIDADE redirecciona a do centro. http://csc.uvigo.es/calidade/</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non Xustificación:</p> <p>Desde a páxina da titulación, a pestana calidade vai á web do Centro, pero as ligazóns Memorias ou Informes, por exemplo, non recollen a vixente. No apartado Calidad, as ligazóns no funcionan correctamente (a de Memorias e outras, non abren) http://csc.uvigo.es/programas-de-seguimento-de-titulos/?option=com_content&view=article&id=490:memorias-de-titulos&catid=258</p> <p>Agradécese a explicación complementaria aclaratoria na alegación. Para o vindeiro curso 2016/17, seguen existindo carencias e melloras a realizar na información e transparencia dos resultados actualizados da web da titulación. Considérase que a puntuación de C segue sendo aplicable.</p>
<p>A información do profesorado vaise introducindo en función dos cambios producidos na plantilla co CV, a materia que imparte e foto.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:</p> <p>Aprécianse as melloras introducidas. Considérase que a cualificación de B é máis axeitada á información actual na web (http://www.direccionarte.es/docencia/profesorado), inda con marxe para a mellora,</p> <p>A puntuación global do criterio (C) non cambia, pola C no elemento analizado anterior.</p>

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalia</i> E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación: Comprobouse nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (A nivel Centro)</p>
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i> E05-E7-E8. Documentación do SGIC	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Faltan todos os procedementos actualizados ou non son correctos.</p> <p>Descrición da avaliación: Non se atopan rexistros de Calidade para o Master.</p>

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade D

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	E30	As Actas da Comisión de Calidade reflicten a aprobación dos distintos procedementos de calidade, a nivel centro.	Non
Non Conformidade	E05-E7-E8.	Non se atopan rexistros de Calidade para o Master. Introducir na aplicación os links ou rexistros que xorden da implantación dos procedementos e introducir de forma sistemática e continuada os rexistros na aplicación.	Si

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>A implantación do PAT foi o ano 2015-16 e figuran como acta a realización de devanditas reunións. Adxúntanse.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Seguen sen existir <u>evidencias</u> da xestión do SGIC aplicadas ao mestrado e subidas á aplicación do SGIC (http://csc.uvigo.es/programa-fidesaudit/).</p> <p>E ligazóns rotas:</p> <p>http://csc.uvigo.es/programa-fidesaudit/images/stories/pdf/calidade/3.2procedimientos%20de%20calidad%20nuevos.pdf</p> <p>http://csc.uvigo.es/programa-fidesaudit/</p> <p>En canto ás evidencias concretas do mestrado no SIGC, para o curso 2015/16, na ligazón http://csc.uvigo.es/calidade/plan-de-accion-tutorial/, aparece o PAT do 2014/15 (http://csc.uvigo.es/wp-content/uploads/2015/09/PAT_CSC_2014_vixente.pdf), pero non o do curso agora analizado (2015/16).</p> <p>Recoméndase tratar este asunto de xeito prioritario coa coordinación de calidade do Centro, para asegurar que alomenos se suben á aplicación do SGIC as evidencias do título do peche do curso 2016/17, e por suposto todas as relativas ao novo curso 2017/18.</p> <p>Considérase que a puntuación D segue reflectindo que as evidencias da implantación do SGIC actuais e do curso 2015/16 nin 2016/17 non se atopan subidas á aplicación do SGIC.</p>

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia Nº15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai información.</p> <p>Descrición da avaliación: Información no dispoñible. Na web da titulación existe información sobre o Profesorado (http://www.direccionarte.es/docencia/profesorado-tabla), e o seu CV. Pero non se atopa evidencia dos perfís do Profesorado (categoría, distribución por materias, ...) nen da análise da adecuación no curso 2015/16. Na web http://www.direccionarte.es/master-direccion-de-arte/recursos-humanos, existe unha exposición dos RRHH do mestrado, pero non evidencia se é do curso 2015/16 ou a reflexión incluída na Memoria.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados ás enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión.</p> <p>Descrición da avaliación: Non se atopa evidencia de análise dos resultados das enquisas de avaliación docente. No informe de revisión pola Dirección (http://csc.uvigo.es/wp-content/uploads/2016/05/DE-03-P1-Anexo1_031114-Informe-de-revisi%C3%B3n-pola-direcci%C3%B3n_1516.pdf), inclúense datos do curso 2014/15, non do 2015/16. Non existen evidencias da análise dos resultados da EAD no curso 2015/16.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos D

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	E15	Non existe evidencia na aplicación Avalía da análise do POD do curso 2015/16.	Sí
Non Conformidade	E27	Aportar os datos do curso 2015/16, e a análise de resultados.	Sí

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Porque éste es un máster que no va a POD, por tanto no procede.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>No POD do curso 2015/16 constan 13 profesoras/es, dos que 7 son externos, pero constan no POD. A análise requirida neste criterio é do grao de cumprimento dos <u>Perfis de Profesorado no curso 2015/16</u> en concreto, cos Perfis contidos na Memoria, para ver grao de cumprimento, novas necesidades detectadas, e previsión de modificacións para a mellora continua.</p> <p>Lémbrese que o POD é a organización docente que todo título debe ter, independentemente de que figure ou non na aplicación informática de POD.</p> <p>Considérase que segue sen realizarse a análise requirida, e por tanto non se pode modificar a cualificación de D neste elemento do criterio.</p>
<p>Con las encuestas de evaluación sucede lo mismo dado que el personal es externo en gran medida y no acceden a ninguna aplicación/plataforma de la universidad de Vigo. Son muy pocos los alumnos que hacen dichas encuestas y atendemos las demandas suscitadas en PAT para la mejora constante del profesorado que interviene en el título.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Existen configuracións de POD similares noutras Titulacións, e na actualidade todo o Profesorado regular está incluído no POD, e realízanse sen problemas tanto as EAD como as Enquisas de Satisfacción coas Titulacións.</p> <p>Considérase que segue sen realizarse a análise das causas polas que non se promove, e se mellora a participación nas EAD e de Satisfacción por parte do alumnado e mesmo do Profesorado, como fontes de información para a mellora continua, e por tanto non se pode modificar a cualificación de D neste elemento do criterio.</p>

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión dos resultados de adecuación dos RRMM para o curso 2015/16. Na web http://www.direccionarte.es/master-direccion-de-arte/recursos-materiales-y-servicios, existe unha exposición dos RRMM e dos Servizos do Centro, pero non evidencia se é do curso 2015/16 ou a reflexión incluída na Memoria.</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos **C**

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Informe revisión pola Dirección	Aportar os datos do curso 2015/16, e a análise de resultados.	Si

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Los recursos materiales son adecuados y suficientes para el título. Se han usado los platós de cine, televisión (para materias de fotografía y medios audiovisuales), así como el aula de fotografía y la sala Mac (diseño gráfico y creación de contenidos audiovisuales) y de postproducción (producción publicitaria en medios audiovisuales).</p> <p>En el curso 2015-16 tal y como se ha venido haciendo en los precedentes se ha contado con un seminario para docencia (el número 1 de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación). En dicho espacio se contaba con mesas para los 35 alumnos, proyector y medios audiovisuales para el desarrollo de las materias.</p> <p>Todo el centro cuenta con wifi y se les pide a los matriculados (como se indica en la web) que cuenten con un equipo portátil para los talleres que se imparten durante el curso.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Unha reflexión similar á que agora se recolle na alegación é a que se precisaba no informe de seguimento do curso 2015/16, co obxecto de analizar se os recursos materiais existentes corresponden cos recollidos na memoria vixente, e determinar novas necesidades, e oportunidades de mellora continua.</p> <p>Considérase que esta reflexión agora recollida na alegación debe seguir realizándose e mellorándose, e recollese nos vindeiros Informes de Seguimento, coas accións de mellora, se fora o caso, relativas aos recursos materiais, recollidas no Plan de Melloras.</p> <p>Con todo, aténdese a alegación pola reflexión mínima recollida, e procédese a modificar a cualificación a C (conforme con necesidades de mellora), co obxectivo de motivar á Titulación a recoller a reflexión no Informe de Seguimento.</p>

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non hai unha distribución razoable das cualificacións.</p> <p>Descrición da avaliación: Non hai unha distribución de cualificacións razoable. Existen discrepancias entre o listado de Tribunais-Alumnos e as Actas (3 alumnos).</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta (soamente inclúense os valores por debaixo ou moi por encima da media, e non existe análise) ou valores deficientes, e do curso 2014/15.</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe	C
------------------------------------	----------

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe revisión pola Dirección	Reflexión incompleta	Non

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDEMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes.
	Descrición da avaliación: Reflexión incompleta ou valores insuficientes (e do curso 2014/15). Porcentaxes por debaixo dos obxectivos do Título. Valorar el cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u> . Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acadan as metas e non xorden accións de mellora.
	Descrición da avaliación: Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acadan as metas e non xorden accións de mellora. Valorar el cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.
13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección.</i>	Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.
	Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes. http://csc.uvigo.es/wp-content/uploads/2016/05/DE-03-P1-Anexo1_031114-Informe-de-revisi%C3%B3n-pola-direcci%C3%B3n_1516.pdf

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento C

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Facer a reflexión (máis completa): Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese; resultados asociados á política e obxectivos de calidade; resultados académicos globais. Valorar o cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.	Sí

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Las encuestas de satisfacción las hace un porcentaje mínimo de los matriculados y los resultados académicos globales son buenos.</p> <p>Hemos hecho una selección sucinta de lo que se consideró más relevante y tomado nota para los cursos actuales de las demandas detectadas.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Considérase que segue sen realizarse a análise das causas polas que non se promove, nin se mellora a participación nas Enquisas de Satisfacción por parte do alumnado e mesmo do Profesorado, como fontes de información para a mellora continua, e por tanto non se pode modificar a cualificación de C neste criterio.</p>

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input checked="" type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada. Na evidencia E12 da aplicación Avalía, existen dúas accións de mellora xurdidas do seguimento aparentemente do curso 2015/16. Non asociadas e puntos débiles recollidos no informe de revisión, que inclúe datos do curso 2014/15 (pode haber confusión de qué curso se analiza en cada Informe de revisión pola dirección?). Non existe seguimento da eficacia e utilidade desas dúas accións de mellora (só “realizada, ou parcialmente”), habendo rematado en 2016 o prazo de implementación. Hai algúns puntos febles detectados que non teñen accións de mellora asociados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Introducir de forma sistemática e continuada rexistros na aplicación SGIC. - Non hai análise fonda da EAD. <p>Resultados das enquisas de satisfacción do alumnado baixos sen análises detidas</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento, se ben non existe evidencia de análise de resultados obtidos, e do grao de satisfacción con cada acción de mellora.</p>

3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2...
	<p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>Deben asociarse as accións de mellora aos puntos débiles detectados na revisión pola dirección, e noutras fontes (informes externos de avaliación, ...), para, unha vez postas en marcha e rematados os prazos establecidos, poder analizar se realmente foron eficaces para eliminar ou atenuar os efectos dos puntos débiles.</p>

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	C
Seguimento	C
Coherencia	C

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	E12	Non existe seguimento da eficacia e utilidade de accións de mellora (só “realizada”, ou “parcialmente”).	Non
Recomendacións para a mellora	E12	Non existe evidencia de análise de resultados obtidos, e do grao de satisfacción con cada acción de mellora	Non
Recomendacións para a mellora	E12	Deben asociarse as accións de mellora aos puntos débiles detectados na revisión pola dirección, e noutras fontes (informes externos de avaliación, ...), para, unha vez postas en marcha e rematados os prazos establecidos, poder analizar se realmente foron eficaces para eliminar ou atenuar os efectos dos puntos débiles.	Non

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non
	Xustificación: