

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 6 DE XUÑO DE 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Grao en Publicidade e Relacións Públicas
Centro/s onde se imparte o título	Facultade de CC. Sociais e da Comunicación
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e mestrado da ACSUG de xullo de 2015.”

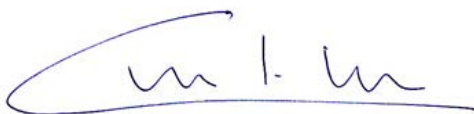
Cumprimento do proxecto establecido:

En xeral, o conxunto de evidencias e indicadores aportados polo título proporcionan información suficiente sobre a adecuada implantación do título.
Así mesmo, en xeral, a información pública está completa e dispoñible.
Recoméndase incluír rexistros na aplicación do SGIC, e facer unha análise máis fonda das Enquisas de satisfacción do alumnado.

Plan de melloras do título:

En xeral, o plan de melloras presentado polo título, recolle os seus puntos febles máis importantes e inclúe accións de mellora coherentes para a súa solución.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

- Conforme excelente** **Conforme** **Non Conforme**
 A **B** **D**
 C

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

Plan de Melloras

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i> E4: Guías docentes das materias	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas) Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos). Descrición da avaliación: Elixíronse as seguintes materias: 1.- A materia “Administración pública y análisis estadístico” Non coinciden as competencias da memoria e da guía docente. Só esta en Galego. 2.- A materia “Deontología de la comunicación”, Non coinciden as competencias da memoria e da guía docente. Só esta en Galego 3.- A materia “Sociología: Estructura social...” : non coinciden as competencias. 4.- A materia “Fundamentos de Organización y Gestión Empresarial”. Non coinciden as competencias da memoria e da guía docente.

2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC	Analizar no rexistro do SGIC “ R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación ” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente. Suxestión de valoración Fortaleza: Mecanismos de coordinación desenvolvidos e informe elaborado.
	Descrición da avaliación: Obsérvase que hai mecanismos de coordinación (E30: Actas do último curso de Comisión Académica/Comisión de Titulación)

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento B

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	E4	Ter as guías docentes en galego e castelán. Hai erros esporádicos das competencias entre a memoria vixente e a guía docente	
Tipo			

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración Fortaleza: Información clara, accesible e actualizada.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>Información da organización académica da titulación: Verifícase que a información pública da estrutura do programa formativo da titulación esta Dispoñible. Existe información actualizada dos horarios, aulas e calendarios de exames.</p> <p>Información do SGC: A información do manual, procedementos, política e obxectivos de calidade está dispoñible e actualizada.</p> <p>Información dos recursos humanos e materiais: A información do profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) é útil e intuitiva. A información do persoal de apoio por centro e dos recursos materiais do título é útil e intuitiva e actualizada.</p> <p>Información dos resultados: Hai información pública do título do Informe de Revisión pola Dirección.</p>

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia

B

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	E1-E6	Información clara, accesible e actualizada	
Tipo			

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalia</i>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación: Comprobouse nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos. (E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade)</p>
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC E05-E7-E8. Documentación do SGIC</i>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Falta un procedemento actualizado e coa información apropiada.</p> <p>Descrición da avaliación: Comprobáronse na aplicación do SGIC os rexistros dos seguintes procedementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual). Se evidencia que se ha implantado el procedimiento e o centro realiza o informe anual. No rexistro non funcionan correctamente as ligazóns de enlace aos documentos. (rexistro na plataforma do SGIC). • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) Evidénciase que se ten implantado o procedemento e o centro realiza o plan de promoción do Centro. No rexistro non funcionan correctamente as ligazóns de enlace aos documentos. (rexistro na plataforma do SGIC).

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade C

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	E05	Introducir na aplicación os links o rexistros que xorden da implantación dos procedementos e introducir de forma sistemática e continuada os rexistros na aplicación.	
Tipo			

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo.</p> <p>Descrición da avaliación: Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou non acadar as metas asociadas non haber asociados accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: Hai unha reflexión incompleta (non hai análise dos resultados da EAD). Facer a análise máis fonda no informe de revisión pola dirección.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos C

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	E27	Recomendase completar a análise das EAD	
Tipo			

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración Fortaleza: Hai unha reflexión completa.</p> <p>Descrición da avaliación: Evidéncianse valores medios/altos. Realizáronse accións de mellora nos últimos cursos.</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos **B**

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Informe revisión por la Dirección: análise e accións de mellora dos recursos materiais e servizos.	Hai unha reflexión completa.	
Tipo			

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha distribución de cualificacións razoable. Descrición da avaliación: A información proporcionada sobre os TFM no autoinforme de seguimento é completa. A distribución das cualificacións semella razoable, permitindo a discriminación entre traballos.
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u> Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables. Descrición da avaliación: Nesta evidencia aparece o informe de cualificación de cada unha das materias (AC-E08- Cualificación de cada unha das materias).

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe

B

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	E25	A distribución das cualificacións é razoable	
Tipo			

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables.</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Descrición da avaliación: <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables.</p> <p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta e os resultados non acaden nalgúns indicadores as metas e non xorden accións de mellora. Valorar o cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes Os resultados dos indicadores son satisfactorios, aínda que algún deles non consegue os obxectivos de calidade da titulación. Poderíase facer unha reflexión sobre os datos históricos no informe de revisión pola dirección. Valorar o cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.</p>

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Poderíase facer unha reflexión sobre os datos históricos no informe de revisión pola dirección. Valorar o cambio dos mínimos dos obxectivos de calidade nos indicadores que non se alcanzan.	
Tipo			

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2...
	<p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociadas.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociadas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Introducir de forma sistemática e continuada rexistros na aplicación SGIC. - Non hai análise fonda da EAD. - Resultados das enquisas de satisfacción do alumnado baixos sen análises detidas.
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.
	<p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.</p> <p>Descrición da avaliación: <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.</p>

3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2...
	<p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora, de xeito puntual, non son capaces de solucionar o problema.</p> <p>Indicar exemplos máis salientables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2...

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Plan de accións de mellora	<p>Existen accións de mellora que, aparentemente e de xeito puntual, non son capaces de solucionar o problema, ou no seguimento da súa eficacia e utilidade non se recollen resultados satisfactorios, e se pechan a accións.</p> <p>Indicar exemplos máis salientables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... 	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>